

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）		旧（令和6年12月1日以降適用）																																																																																																																					
様式第1																																																																																																																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center; padding: 5px;">建築工事監理委託業務成績評定表</th> </tr> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center; padding: 5px;">令和 年 月 日</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="4">業務名</td> </tr> <tr> <td colspan="2">契約金額</td> <td>当初:¥</td> <td>最終:¥</td> </tr> <tr> <td colspan="2">履行期間</td> <td>当初:令和 年 月 日～令和 年 月 日</td> <td>最終:令和 年 月 日～令和 年 月 日</td> </tr> <tr> <td colspan="2">完了年月日</td> <td colspan="2">令和 年 月 日</td> </tr> <tr> <td colspan="2">完了検査年月日</td> <td colspan="2">令和 年 月 日</td> </tr> <tr> <td colspan="2">出来形検査年月日</td> <td colspan="2">令和 年 月 日</td> </tr> <tr> <td colspan="4">契約相手方住所氏名</td> </tr> <tr> <td colspan="4">管理技術者氏名</td> </tr> <tr> <td colspan="4">主任担当技術者氏名 (意匠)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">主任担当技術者氏名 (構造)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">主任担当技術者氏名 (電気設備)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">主任担当技術者氏名 (機械設備)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">総括監督員所属・氏名</td> </tr> <tr> <td colspan="4">主任監督員所属・氏名</td> </tr> <tr> <td colspan="4">主任監督員所属・氏名</td> </tr> <tr> <td colspan="4">完了検査職員所属・氏名</td> </tr> <tr> <td colspan="4">出来形検査職員所属・氏名</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>監督職員完了評定点</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">65 点</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>第1回出来形検査職員評定点</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">点</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>第2回出来形検査職員評定点</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">点</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>検査職員完了評定点</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">65 点</td> </tr> <tr> <td>⑤</td> <td>検査職員評定点(②、③、④の平均)</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">65 点</td> </tr> <tr> <td>⑥</td> <td>監督職員評定点と検査職員評定点との総計 ⑥=①×0.8+⑤×0.2</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">65 点</td> </tr> <tr> <td>⑦</td> <td>事故等による減点</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">0 点</td> </tr> <tr> <td>⑧</td> <td>履行又は損害賠償の請求の実施による減点</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">0 点</td> </tr> <tr> <td>⑨</td> <td>総合評定点 ⑨=⑥-⑦-⑧</td> <td colspan="2" style="text-align: right;">65 点</td> </tr> <tr> <td colspan="4"></td> </tr> </tbody> </table>				建築工事監理委託業務成績評定表				令和 年 月 日				業務名				契約金額		当初:¥	最終:¥	履行期間		当初:令和 年 月 日～令和 年 月 日	最終:令和 年 月 日～令和 年 月 日	完了年月日		令和 年 月 日		完了検査年月日		令和 年 月 日		出来形検査年月日		令和 年 月 日		契約相手方住所氏名				管理技術者氏名				主任担当技術者氏名 (意匠)				主任担当技術者氏名 (構造)				主任担当技術者氏名 (電気設備)				主任担当技術者氏名 (機械設備)				総括監督員所属・氏名				主任監督員所属・氏名				主任監督員所属・氏名				完了検査職員所属・氏名				出来形検査職員所属・氏名				①	監督職員完了評定点	65 点		②	第1回出来形検査職員評定点	点		③	第2回出来形検査職員評定点	点		④	検査職員完了評定点	65 点		⑤	検査職員評定点(②、③、④の平均)	65 点		⑥	監督職員評定点と検査職員評定点との総計 ⑥=①×0.8+⑤×0.2	65 点		⑦	事故等による減点	0 点		⑧	履行又は損害賠償の請求の実施による減点	0 点		⑨	総合評定点 ⑨=⑥-⑦-⑧	65 点					
建築工事監理委託業務成績評定表																																																																																																																							
令和 年 月 日																																																																																																																							
業務名																																																																																																																							
契約金額		当初:¥	最終:¥																																																																																																																				
履行期間		当初:令和 年 月 日～令和 年 月 日	最終:令和 年 月 日～令和 年 月 日																																																																																																																				
完了年月日		令和 年 月 日																																																																																																																					
完了検査年月日		令和 年 月 日																																																																																																																					
出来形検査年月日		令和 年 月 日																																																																																																																					
契約相手方住所氏名																																																																																																																							
管理技術者氏名																																																																																																																							
主任担当技術者氏名 (意匠)																																																																																																																							
主任担当技術者氏名 (構造)																																																																																																																							
主任担当技術者氏名 (電気設備)																																																																																																																							
主任担当技術者氏名 (機械設備)																																																																																																																							
総括監督員所属・氏名																																																																																																																							
主任監督員所属・氏名																																																																																																																							
主任監督員所属・氏名																																																																																																																							
完了検査職員所属・氏名																																																																																																																							
出来形検査職員所属・氏名																																																																																																																							
①	監督職員完了評定点	65 点																																																																																																																					
②	第1回出来形検査職員評定点	点																																																																																																																					
③	第2回出来形検査職員評定点	点																																																																																																																					
④	検査職員完了評定点	65 点																																																																																																																					
⑤	検査職員評定点(②、③、④の平均)	65 点																																																																																																																					
⑥	監督職員評定点と検査職員評定点との総計 ⑥=①×0.8+⑤×0.2	65 点																																																																																																																					
⑦	事故等による減点	0 点																																																																																																																					
⑧	履行又は損害賠償の請求の実施による減点	0 点																																																																																																																					
⑨	総合評定点 ⑨=⑥-⑦-⑧	65 点																																																																																																																					
(新規)																																																																																																																							

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

旧（令和6年12月1日以降適用）

建築工事監理委託業務成績評定
採点表－1【総括監督員用】

業務名：

※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。

(1/13)

評価項目	評価の 視点	配点	得点率					得点	評価細目			
			優	やや 普通	やや 劣	劣						
専門技術力	業務執行技術力	10	右記評価細目の該当項目を総合的に判断して得点率 「-1」、 「-0.5」、 「0」（基準点） 「0.5」、 「1」 を付与する。 得点率を記入	0	□	・当該業務の目的と内容の理解について、特に評価できるものであった。 □	・当該業務に必要な情報の把握について、特に評価できるものであった。 □	・当該業務に対する検討項目及び検討手法について、特に評価できるものであった。 □	・当該業務の打合せ資料の内容について、特に評価できるものであった。 □	・当該業務に必要とされる技術力を十分に發揮し、特に評価できるものであった。 □	・その他（理由：)	
プロセス評価	工程管理能力	7.5	右記評価細目の該当項目を総合的に判断して得点率 「-1」、 「-0.5」、 「0」（基準点） 「0.5」、 「1」 を付与する。 得点率を記入	0	□	・実施予期の設定、工程計画の立案にあたり、業務を効率的あるいは円滑に遂行するための工夫がなされていた。 □	・工程管理において積極的な姿勢が見られた。 □	・業務を効率的あるいは円滑に遂行できるよう、必要な人員及び資格者が確保されていた。 □	・その他（理由：)			
			小計	10	0	□	□	□	□	□	□	
取組姿勢 －社会性	責任感、積極性	10	右記評価細目の該当項目を総合的に判断して得点率 「-1」、 「-0.5」、 「0」（基準点） 「0.5」、 「1」 を付与する。 得点率を記入	0	□	・企業として積極的に技術の研鑽に取り組んでいる。 □	・業務遂行にあたって、取り組みへの積極性・責任感に対して評価できるものであった。 □	・業務遂行中、新たに発生した課題等に対して、社内全体として体制の拡充を図る等により、業務を完了させた。 □	・その他（理由：)			
			小計	10	0	□	□	□	□	□	□	
結果評価	施工計画の確認検討、施工図等の検討、工事の確認	7.5	右記評価細目の該当項目を総合的に判断して得点率 「-1」、 「-0.5」、 「0」（基準点） 「0.5」、 「1」 を付与する。 得点率を記入	0	□	・業務成就是、業務目的に照らし、特に評価できるものであった。 □	・工事の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 □	・工事の工程に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 □	・その他（理由：)			
			小計	7.5	0	□	□	□	□	□	□	
合計		35		0								
評定点			合計+65	65								

※「得点率」は、「チェック数」に連動した自動計算を行いません。必ず「得点率」にも記入してください。

(新規)

所 見	
-----	--

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）							旧（令和6年12月1日以降適用）						
(3/13)							(新規)						
建築工事監理委託業務成績評定 採点表－2－1【主任監督員用】 [管理・統轄] 業務名： 容該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。 管理・統轄													
プロセス評価 ブロセス評価 球速性、工程管理能力、調整能力	評価項目 施工手順、工程計画 施工体制 打合せ内容の理解、記録 内部関係者（業務委託者内）への情報伝達 工程管理	評価の視点 配点 優 やや 普通 やや 劣 1.0 0.5 0 -0.5 -1	得点 評価細目 0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 契約締結後14日以内に業務計画書が提出されるなど、速やかに業務着手がなされた。 ■ 業務工程表には、契約図書に示された業務内容が纏めなく記載されている。 □ 立案された実施手順と工程計画は、整合が図られ、かつ業務内容に適合したものであった。 □ 実施手順の既定、工程計画の立案にあたり、業務を効率的あるいは円滑に運行するための工夫がなされていた。 									
				<ul style="list-style-type: none"> ■ 契約図書に基づき、管理技術者選任届が提出された。 ■ 業務計画書に示された現場派遣技術者名簿に基づく実施体制により、業務が履行されていた。 □ 業務を効率的あるいは円滑に運行できる、適切な構成となっていた。 □ 業務を効率的あるいは円滑に運行できるよう、必要な人員数が確保されていた。 									
				<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せごとに、打合せ記録簿が作成された。 ■ 打合せ後、遅延無く打合せ記録簿が提出された。 □ 打合せ記録簿は、打合せ結果を的確に反映していた。 □ 打合せ後の対応（追加資料送付、進行状況連絡等）は、打合せ結果の内容に沿ったものであった。 									
				<ul style="list-style-type: none"> ■ 内部関係者への情報伝達が継続された。 ■ 内部関係者への情報伝達にミスがなかった。 □ 内部関係者への情報伝達は迅速であった。 □ 管理技術者は、業務進行に係わるあらゆる状況を理解していた。 									
				<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せ頻度は、十分なものであった。 ■ 契約図書に定められた業務が、業務工程計画どおりに実施された。 □ 打合せ時期は、概ね業務着手時に立案した打合せ計画どおりであった。 □ 打合せ、連絡等により、発注者が業務の進捗状況を概ね把握できる状態にあった。 									
	小計	8	0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 当該業務において、品質管理のための体制が確保されていた。 ■ 具体的な業務の実施状況の確認手法を記した。業務計画書が提出された。 □ 第3者（管理技術者、担当技術者以外）のチェック等自主的な品質管理の努力がなされていた。 □ 品質管理のためのシステム（ex.ISO9001）が構築されている。 									
	品質管理能力	ミス防止の実施	評価細目 0⇒「劣」 1⇒「やや劣」 2⇒「普通」 3⇒「やや優」 4⇒「優」 0	得点 0	<ul style="list-style-type: none"> □ 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。 								
					<ul style="list-style-type: none"> □ 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。 								
	弾力性等	当初工程計画の変更	評価細目 0⇒「普通」 1⇒「やや優」 2⇒「優」 0	得点 0	<ul style="list-style-type: none"> □ 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。 								
					<ul style="list-style-type: none"> □ 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。 								

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

旧（令和6年12月1日以降適用）

(4/13)

建築工事監理委託業務成績評定
採点表－2－1【主任監督員用】

【管理・統轄】

業務名：

詰替当社する評価細目の「□」を「■」に書き換える。

評価項目	評価の視点	管理・統轄					
		配点	得点率			得点	評価細目
プロセス評価	コミュニケーション力、表現力、協調性		優	やや普通	普通	やや劣	劣
	1	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務計画書及び業務報告書は、日時・場所・参加者等が明記された資料となっていた。 ■ 業務計画書及び業務報告書は、検討・確認結果が簡潔明瞭であり、理解しやすい内容となっていた。 □ 質問に対する的確な回答がなされた。又は回答できない場合に回答期限が提示された。 □ 現状の表現がない、的確かつ論理的な説明により、内容が容易に理解できた。			
	1	評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや優」 →2⇒「優」 0	0	□ 密に業務の連携状況等が発注者に報告されていた。 ・業務遂行上、課題や問題点が発生した場合に迅速に報告がなされた。			
	取組姿勢、社会性	2	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 管理技術者として、業務の取組み姿勢に積極性と責任感が認められた。 ・打合せにおいて難題・解決すべき事項について見透しがなかった。 □ 業務遂行に躊躇が無いよう、必要に応じ協議事項・決定事項等が再確認されていた。 ・業務遂行段階において不明な点が生じた場合、問い合わせや確認が迅速になされた。		
		2	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
		2	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務報告書に示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
結果評価	施工計画の確認検討、施工図等の検討、工事の確認	4	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務報告書に示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
		4	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務報告書に示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
		4	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務報告書に示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
		4	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務報告書に示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
		12	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」 0	0	■ 業務報告書に示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に沿し実現できる内容であった。 ・高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。		
合計		35	評定点	合計+65	65		

(新規)

所見	
----	--

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

旧（令和6年12月1日以降適用）

(5/13)

建築工事監理委託業務成績評定
採点表－2－2【主任監督員用】

【意匠】

業務名：

※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。

評価項目	評価の 視点	得点	各分野					
			得点基 準	優	やや 普通	やや 不良	不良	
専門技術力	必要情報の把握	2.5	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや良」 →4⇒「良」	0	<input checked="" type="checkbox"/> 業務着手時点において、必要な技術基準等が準備されていた。 <input checked="" type="checkbox"/> 業務実施の各段階で、必要な技術基準等の内容が理解されていた。 <input checked="" type="checkbox"/> 業務実施の各段階で、新たに必要とされた情報収集の努力がなされた。 <input type="checkbox"/> 業務実施の各段階で、新たに入手した資料が理解・活用されていた。			
			評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや良」 →4⇒「良」		<input checked="" type="checkbox"/> 検討・確認項目は、契約図書の項目を満足していた。 <input checked="" type="checkbox"/> 実施された検討・確認項目の技術的内容は、業務の目的に適合していた。 <input checked="" type="checkbox"/> 業務目的に沿らし必要な検討・確認項目が不足無く実施され、関連する業務・事業の整合も図られていた。 <input type="checkbox"/> 実施された検討・確認項目の技術的内容は、新たな、あるいは高度な設計等の技術に対応した難易度の高いものであった。			
			評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや良」 →4⇒「良」		<input checked="" type="checkbox"/> 打合せ資料は、業務の各段階で必要な内容が盛り込まれたものであった。 <input checked="" type="checkbox"/> 打合せ資料の内容は、必要な技術レベルを満足するものであった。 <input checked="" type="checkbox"/> 打合せ資料は、前提条件・検討結果等の要点が明記された理解しやすいものであった。 <input type="checkbox"/> 打合せ資料は、作図や文章表現にミスがほとんど無かった。			
			評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや良」 →4⇒「良」		<input checked="" type="checkbox"/> 十分な技術力は、設計内容（当該工事の仕様書や図面等の内容）や関係法令の内容が把握されていた。 <input checked="" type="checkbox"/> 初期検討項目の遂行を指示事項等への対応に必要な技術力を有していた。 <input checked="" type="checkbox"/> 業務特性、現地条件、地域特性等の諸条件を考慮した上で、課題の解消が図られていた。 <input type="checkbox"/> 新たな、あるいは高度な設計等の技術に十分対応できる能力を有していた。			
	小計		10	0				
	迅速性、工程管理能力、調整能力	2	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや良」 →4⇒「良」	0	<input checked="" type="checkbox"/> 打合せごとに、打合せ記録簿が作成された。 <input checked="" type="checkbox"/> 打合せ後、遅延無く打合せ記録簿が提出された。 <input checked="" type="checkbox"/> 打合せ記録簿は、打合せ結果を的確に反映していた。 <input type="checkbox"/> 打合せ後の対応（追加資料送付、進行状況連絡等）は、打合せ結果の内容に沿ったものであった。			
			評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや良」 →4⇒「良」		<input checked="" type="checkbox"/> 打合せ頻度は、十分なものであった。 <input checked="" type="checkbox"/> 契約図書に定められた業務が、業務工程計画どおりに実施された。 <input checked="" type="checkbox"/> 打合せ時期は、概ね業務着手時に立案した打合せ計画どおりであった。 <input checked="" type="checkbox"/> 打合せ、連絡等により、発注者が業務の進捗状況を概ね把握できる状態にあった。			
			評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや良」 →2⇒「良」		<input type="checkbox"/> 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 <input type="checkbox"/> その結果生じた対応結果が、特に優れていた。			
	弾力性等	2	評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや良」 →2⇒「良」	0				
			評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや良」 →2⇒「良」					

(新規)

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

旧（令和6年12月1日以降適用）

(8/13)

建築工事監理委託業務成績評定
採点表－2－2【主任監督員用】

〔意匠〕

業務名：

※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。

評価項目	評価の視点	得点率					評価細目	
		配点	1 優	やや 普通	やや 不良	不良		
1.0	0.5	0	-0.5	-1				
コミュニケーション力、表現力、協調性	理解しやすい説明・表現	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	1	0			<ul style="list-style-type: none"> ■ 業務計画書及び業務報告書は、日時・場所・参加者等が明記された資料となっていた。 ■ 業務計画書及び業務報告書は、検討・確認結果が簡潔明瞭であり、理解しやすい内容となっていた。 □ 質問に對し的確な回答がなされた。又は即答できない場合に回答範囲が提示された。 □ 妥当な表現がない、的確かつ論理的な説明により、内容が容易に理解できた。 	
		評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや優」 →2⇒「優」	2	0			<ul style="list-style-type: none"> □ 密に業務の進捗状況等が発信者に報告されていた。 ■ 業務遂行上、課題や問題点が発生した場合に迅速に報告がなされた。 	
		0						
	円滑な業務遂行への努力	評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや優」 →2⇒「優」	3	0			<ul style="list-style-type: none"> □ 業務遂行上、課題や問題点が発生した場合に迅速に報告がなされた。 	
		0						
		小計	3	0				
プロセス評価	責任感、積極性	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	2	0			<ul style="list-style-type: none"> ■ 担当技術者として、業務の取組み姿勢と責任感が認められた。 ■ 打合せにおいて確認・解決すべき事項について見通しがなかった。 □ 業務遂行に躊躇が無いよう、必要に応じ協議事項・決定事項等が迅速に決済されていた。 □ 業務遂行段階において不明な点が生じた場合、問い合わせや確認が迅速になされた。 	
		0						
		小計	2	0				
	目的の達成度	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	4	0			<ul style="list-style-type: none"> ■ 契約書面に掲示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成就是、業務目的に照らし満足できる内容であった。 □ 高度な技術レベル、多角にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成就是得られた。 	
		0						
		小計	4	0				
結果評価	施工計画の確認検討、施工図等の検討、工事の確認	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	4	0			<ul style="list-style-type: none"> ■ 契約図面にある業務内容、業務遂行段階での指示事項が的確に取りまとめられている。 ■ 業務報告書やその他検討提出資料の内容において、著しい不整合がみられなかった。 □ 簡潔で理解しやすい表現になっており、記載方法に創意工夫がみられる表現がされている。 □ 契約図面にある事項、業務遂行段階での指示事項を関連づけ、重要な点が理解しやすくなっている。 	
		0						
		小計	4	0				
	ミスの有無	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	4	0			<ul style="list-style-type: none"> ■ 工事の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 ■ 工事の工程に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 □ チェックリスト等の業務実施状況の記録により、ミスの防止が図られていた。 □ 業務報告書の内容にミスは無く、打合せ記録簿等も完備されていた。 	
		0						
		小計	4	0				
合計		35		0				
評定点		合計65		65				

(新規)

所見	
----	--

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）							旧（令和6年12月1日以降適用）																	
(7/13)																								
建築工事監理委託業務成績評定 採点表－2－2【主任監督員用】 [構造] 業務名： ※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。 各分野																								
評価項目		評価の視点	配点	得 点 率			得点	評価細目																
				優	やや普通	やや劣																		
専門技術力		必要情報の把握	2.5	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」			0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 業務着手時点において、必要な技術基準等が準備されていた。 ■ 業務実施の各段階で、必要な技術基準等の内容が理解されていた。 □ 業務実施の各段階で、新たに必要とされた情報収集の努力がなされた。 □ 業務実施の各段階で、新たに入手した資料が理解・活用されていた。 																
				評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」				0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 検討・確認項目は、契約図書の項目を満足していた。 ■ 実施された検討・確認項目の技術的内容は、業務の目的に適合していた。 □ 業務目的に照らし必要な検討・確認項目が不足無く実施され開港する業務・事業間の整合も図られていた。 □ 実施された検討・確認項目の技術的内容は、新たな、あるいは高度な設計等の技術に対応した難易度の高いものであった。 															
				評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」					0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せ資料は、業務の各段階で必要な内容が盛り込まれたものであった。 ■ 打合せ資料の内容は、必要な技術レベルを満足するものであった。 □ 打合せ資料は、前提条件・検討結果等の要点が明記された理解しやすいものであった。 □ 打合せ資料は、作図や文章表現にミスがほとんど無かった。 														
				評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」						0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 計画内容（当該工事の仕様書や図面等の内容）や関係会社の内容が把握されていた。 ■ 初回の検討項目の遂行や指示事項等への対応に必要な技術力を有していた。 □ 業務特性・復縫条件・地域特性等の諸条件を考慮した上で、課題の解決が図られていた。 □ 新たな、あるいは高度な設計等の技術に十分対応できる能力を有していた。 													
				小計							10				0									
		プロセス評価		打合せ内容の理解、記録	2	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」					0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せごとに、打合せ記録簿が作成された。 ■ 打合せ後、遅延無く打合せ記録簿が提出された。 □ 打合せ記録簿は、打合せ結果を的確に反映していた。 □ 打合せ後の対応（追加資料送付・進行状況連絡等）は、打合せ結果の内容に沿ったものであった。 												
						評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」						0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せ頻度は、十分なものであった。 ■ 契約図書に定められた業務が、業務工程計画どおりに実施された。 □ 打合せ時期は、概ね業務着手時に立案した打合せ計画どおりであった。 □ 打合せ、連絡等により、実行者が業務の進捗状況を概ね把握できる状態にあった。 											
						小計			6							0								
						管理技術力		当初工程計画の変更	2	評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや優」 →2⇒「優」			0	<ul style="list-style-type: none"> □ 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。 										
										評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや優」 →2⇒「優」				0										
小計			2				0																	
(新規)																								

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

(8/13)

建築工事監理委託業務成績評定
採点表-2-2【主任監督員用】

【構造】

業務名：

※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。

評価項目	評価の視点	得点率					評価細目	
		配点	優	やや普通	やや劣	劣		
コミュニケーション力 プロセス評価	説明力、表現力、協調性	理解しやすい説明・表現	1	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 業務計画書及び業務報告書は、日時・場所・参加者等が明記された資料となっていた。 ■ 業務計画書及び業務報告書は、検討・確認結果が簡潔明瞭であり、理解しやすい内容となっていた。 □ 質問に対する適切な回答がなされた。又は回答できない場合には回答期限が提示された。 □ 複雑な表現がない、的確かつ論理的な説明により、内容が容易に理解できた。 		
				評価細目チェック数 -0⇒「普通」 -1⇒「やや優」 -2⇒「優」				
				0				
		小計	3		0			
	取組姿勢 社会性	責任感、積極性	2	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 相当技術者として、業務の取組み姿勢に積極性と責任感が認められた。 ■ 打合せにおいて確認・解決すべき事項について見逃しがなかった。 ■ 業務遂行に躊躇が無いよう、必要に応じ指図事項・決定事項等が再確認されていた。 ■ 業務遂行段階において不明な点が生じた場合、問い合わせや確認が迅速になされた。 		
				0				
				小計	2	0		
結果評価	施工計画の確認検討、施工図等の検討、工事の確認	目的の達成度	4	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 契約図書に提示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成果は、業務目的に沿し満足できる内容であった。 □ 高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成果が得られた。 		
				0				
		業務報告書等の的確な取りまとめ	4	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 契約図書における業務内容、業務遂行段階での指示事項が的確に取りまとめられている。 ■ 業務報告書やその他検討提出資料の内容において、著しい不整合がみられなかった。 □ 業務で理解しやすい表現になっており、記載方法に創意工夫がみられ確認しやすい。 □ 契約図書にある事項、業務遂行段階での指示事項を開きづけ、重要な点が理解しやすく述べられていている。 		
				0				
		ミスの有無	4	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 工事の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 ■ 工事の工程に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 ■ チェックリスト等の業務実施状況の記録により、ミスの防止が図られていた。 □ 業務報告書の内容にミスは無く、打合せ記録簿等も完備されていた。 		
		小計	12		0			
合計		35		0				
評定点		合計+65		65				

旧（令和6年12月1日以降適用）

(新規)

所見	
----	--

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）							旧（令和6年12月1日以降適用）										
(9/13)																	
建築工事監理委託業務成績評定 採点表－2－2【主任監督員用】 [電気設備] 業務名：																	
各該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。 評価細目																	
評価項目		評価の 視点	得点率				評価細目										
			優	やや 普通	普通	やや 不良		不良	得点								
専門技術力		必要情報の把握	評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」				0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 業務着手時点において、必要な技術基準等が準備されていた。 ■ 業務実施の各段階で、必要な技術基準等の内容が理解されていた。 ■ 業務実施の各段階で、新たに必要とされた情報収集の努力がなされた。 □ 業務実施の各段階で、新たに入手した資料が理解・活用されていた。 									
			評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」					0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 検討・確認項目は、契約図書の項目を満足していた。 ■ 実施された検討・確認項目の技術的内容は、業務の目的に適合していた。 □ 業務目的に照らし必要な検討・確認項目が不充分なく実施され、関連する業務・事業間の整合も図られていた。 □ 実施された検討・確認項目の技術的内容は、新たな、あるいは高度な設計等の技術に応じた難易度の高いものであった。 								
			評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」						0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せ資料は、業務の各段階で必要な内容が盛り込まれたものであった。 ■ 打合せ資料の内容は、必要な技術レベルを満足するものであった。 ■ 打合せ資料は、前提条件、検討結果等の要点が明記された理解しやすいものであった。 □ 打合せ資料は、作図や文章表現にミスがほとんど無かった。 							
			評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」							0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 檢討内容（当該工事の仕様書や図面等の内容）や関係法令の内容が把握されていた。 ■ 初回の検討項目の遂行や指示事項等への対応に必要な技術力を有していた。 □ 業務特性、現場条件、地盤特性等の諸条件を考慮した上で、課題の解決が図られていた。 □ 新たな、あるいは高度な設計等の技術に十分対応できる能力を有していた。 						
			小計		10	0											
		プロセス評価		打合せ資料の内 容	評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」				0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せ資料は、業務の各段階で必要な内容が盛り込まれたものであった。 ■ 打合せ資料の内容は、必要な技術レベルを満足するものであった。 ■ 打合せ資料は、前提条件、検討結果等の要点が明記された理解しやすいものであった。 □ 打合せ資料は、作図や文章表現にミスがほとんど無かった。 							
					評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」					0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 檢討ごとに、打合せ記録簿が作成された。 ■ 打合せ後、遅延無く打合せ記録簿が提出された。 □ 打合せ記録簿は、打合せ結果を的確に反映していた。 □ 打合せ後の対応（追加資料送付、進行状況連絡等）は、打合せ結果の内容に沿ったものであった。 						
					評価細目チェック数 ～0～「劣」 ～1～「やや劣」 ～2～「普通」 ～3～「やや優」 ～4～「優」						0	<ul style="list-style-type: none"> ■ 打合せ頻度は、十分なものであった。 ■ 契約図書に定められた業務が、業務工程計画どおりに実施された。 ■ 打合せ時期は、概ね業務着手時に立案した打合せ計画どおりであった。 □ 打合せ、連絡等により、実行者が業務の進捗状況を概ね把握できる状態にあった。 					
				小計		6	0										
				管理技術力		当初工程計画の 変更	評価細目チェック数 ～0～「普通」 ～1～「やや優」 ～2～「優」				0	<ul style="list-style-type: none"> □ 変更指示書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。 					
評価細目チェック数 ～0～「普通」 ～1～「やや優」 ～2～「優」							0										
小計		2	0														
(新規)																	

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）						旧（令和6年12月1日以降適用）								
(10/13)														
建設工事監理委託業務成績評定 採点表－2－2【主任監督員用】 【電気設備】 業務名： 各該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。														
プロセス評価 <ul style="list-style-type: none"> コミュニケーション力 取組姿勢、社会性 結果評価 	評価項目 理解しやすい説明・表現 円滑な業務遂行への努力 小計	評価の視点 説明力、表現力、協調性 責任感の強さ、積極性	得点			評価細目								
			配点	優	やや普通	やや劣	劣	得点	評価細目					
			1.0	0.5	0	-0.5	-1	0	■ 業務計画書及び業務報告書は、日時・場所・参加者等が明記された資料となっていた。 ■ 業務計画書及び業務報告書は、検討・確認結果が裏面明瞭であり、理解しやすい内容となっていた。 □ 質問に対し的確な回答がなされた。又は即答できない場合には回答範囲が提示された。 □ 妥当な表現がない、的確かつ論理的な説明により、内容が容易に理解できた。					
			1	0	0	0	0	□ 常に業務の進捗状況等が発注者に報告されていた。 □ 業務遂行上、課題や問題点が発生した場合に迅速に報告がなされた。						
			2	0	0	0	0	■ 担当技術者として、業務の取組み姿勢に積極性と責任感が認められた。 ■ 打合せにおいて課題・解決すべき事項について見通しがなかった。 □ 業務遂行に躊躇が無いよう、必要に応じ協議事項・決定事項等が再確認されていた。 □ 業務遂行段階において不明な点が生じた場合、問い合わせや確認が迅速になされた。						
			3	0	0	0	0	■ 約約書面に掲示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成果は、業務目的に照らし満足できる内容であった。 □ 高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。						
	施工計画の確認検討、施工図等の検討、工事の確認	目的の達成度 業務報告書等の的確な取りまとめ ミスの有無	評価細目 評価細目 評価細目	得点			評価細目							
				評価細目チェック数	0⇒「劣」	1⇒「やや劣」	2⇒「普通」	3⇒「やや優」	4⇒「優」	0	■ 約約回数に掲示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務遂行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成果は、業務目的に照らし満足できる内容であった。 □ 高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が得られた。			
				4	0	0	0	0	■ 約約回数にある業務内容、業務遂行段階での指示事項が的確に取りまとめられている。 ■ 業務報告書やその他検討提出資料の内容において、著しい不整合がみられなかつた。 ■ 業務遂行段階で確認してやすい要領になっており、記載方法に創意工夫がみられ確認しやすい。 □ 約約回数にある事項、業務遂行段階での指示事項を関連づけ、重要な点が理解しやすくて取りまとめられている。					
				4	0	0	0	0	■ 工事の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かつた。 ■ 工事の工程に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かつた。 □ チェックリスト等の業務実施状況の記録により、ミスの防止が図られているか。 □ 業務報告書の内容にミスは無く、打合せ記録簿等も完備されていた。					
				4	0	0	0	0	■ 工事の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かつた。 ■ 工事の工程に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かつた。 □ チェックリスト等の業務実施状況の記録により、ミスの防止が図られているか。 □ 業務報告書の内容にミスは無く、打合せ記録簿等も完備されていた。					
				12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合計	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
評定点	合計+65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65			
所見														

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

旧（令和6年12月1日以降適用）

(11/13)

建築工事監理委託業務成績評定
採点表－2－2【主任監督員用】

【機械設備】

業務名：

審査当てる評価細目の「□」を「■」に書き換える。

評価項目	評価の視点	各分野					評価細目	
		得点率	優	やや優	普通	やや劣		
		配点	1.0	0.5	0	-0.5	-1	
専門技術力	必要情報の把握	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	2.5	0	■	・業務着手時点において、必要な技術基準等が準備されていた。 ■ 業務実施の各段階で、必要な技術基準等の内容が理解されていた。 □ 業務実施の各段階で、新たに必要とされた情報収集の努力がなされた。 □ 業務実施の各段階で、新たに入手した資料が理解・活用されていた。		
		0						
	検討・確認項目、検討・確認内容	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	2.5	0	■	・検討・確認項目は、契約図書の項目を網羅していた。 ■ 実施された検討・確認項目の技術的内容は、業務の目的に適合していた。 □ 業務目的に照らし必要な検討・確認項目が不足無く実施され、関連する業務・事業別の整合も図られていた。 □ 実施された検討・確認項目の技術的内容は、新たな、あるいは進度な設計等の技術に対応した難易度の高いものであった。		
		0						
	打合せ資料の内容	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	2.5	0	■	・打合せ資料は、業務の各段階で必要な内容が盛り込まれたものであった。 ■ 打合せ資料の内容は、必要な技術レベルを満足するものであった。 □ 打合せ資料は、前後条件・検討結果等の要点が明記された理解しやすいものであった。 □ 打合せ資料は、作図や文章表現にミスがほとんど無かった。		
		0						
	十分な技術力	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	2.5	0	■	・設計内規（当該工事の仕様書や図面等の内容）や関係法令の内容が把握されていた。 ■ 当初の検討段日の進行や指示事項等への対応に必要な技術力を有していた。 □ 業務特性・現地条件・地域特性等の諸条件を考慮した上で、課題の解決が図られていた。 □ 新たな、あるいは高度な設計等の技術に十分対応できる能力を有していた。		
		0						
	小計	10		0				
プロセス評価	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	2	0	■	・打合せごとに、打合せ記録簿が作成された。 ■ 打合せ後、遅延無く打合せ記録簿が提出された。 □ 打合せ記録簿は、打合せ結果を的確に反映していた。 □ 打合せ後の対応（追加資料送付、進行状況連絡等）は、打合せ結果の内容に沿ったものであった。		
		0						
	工程管理	評価細目チェック数 →0⇒「劣」 →1⇒「やや劣」 →2⇒「普通」 →3⇒「やや優」 →4⇒「優」	4	0	■	・打合せ頻度は、十分なものであった。 ■ 製約図書に定められた業務が、業務工程計画どおりに実施された。 □ 打合せ時期は、概ね業務着手時に立案した打合せ計画どおりであった。 □ 打合せ・連絡等により、実行者が業務の進捗状況を概ね把握できる状態にあった。		
		0						
	小計	6		0				
管理技術力	迅速性、工程管理能力、調整能力	評価細目チェック数 →0⇒「普通」 →1⇒「やや優」 →2⇒「優」	2	0	□	・変更指⽰書に基づき、当初工程計画からの変更要請に対応した。 □ その結果生じた対応結果が、特に優れていた。		
		0						
	小計	2		0				

(新規)

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）

旧（令和6年12月1日以降適用）

(2/2)

建築工事監理委託業務成績評定
採点表－2－2【主任監督員用】

【機械設備】

業務名：○○新築工事の工事監理業務

※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや 普通	やや 劣	劣			
プロセス評価	コミュニケーション力	理解しやすい説明・表現	1	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	■ 業務計画書及び業務報告書は、日時・場所・参加者等が明記された資料となっていた。 ■ 業務計画書及び業務報告書は、検討・確認結果が簡潔明瞭であり、理解しやすい内容となっていた。 □ 質問に対する的確な回答がなされた。又は即答できない場合に回答期限が提示された。 □ 現状的な要因がない、的確かつ論理的な説明により、内容が容易に理解できた。	0	(新規)	
			2	評価細目チェック数 -0⇒「普通」 -1⇒「やや優」 -2⇒「優」	0	□ 業務の実施状況等が発注者に報告されていた。 □ 業務運行上、課題や問題点が発生した場合に迅速に報告がなされた。	0		
		小計	3		0		0		
		責任感、積極性	2	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	■ 指定技術者として、業務の取組み姿勢と責任感が認められた。 ■ 打合せにおいて確認・解決すべき事項について見逃しがなかった。 □ 業務運行に躊躇が無いよう、必要に応じ協議事項・決定事項等が再確認されていた。 □ 業務運行指揮において不明な点が生じた場合、問い合わせや確認が迅速になされた。	0		
			小計	2	0		0		
結果評価	施工計画の確認検討、施工図等の検討、工事の確認	目的の達成度	4	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	■ 契約書面に提示された項目が、漏れなく実施された。 ■ 業務運行段階での指示事項が、漏れなく実施された。 □ 業務成果は、業務目的に廻し満足できる内容であった。 □ 高度な技術レベル、多岐にわたる検討・確認項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成績が示された。	0		
			4	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	■ 契約書面にある業務内容、業務運行段階での指示事項が的確に取りまとめられている。 ■ 業務報告書やその他検討提出資料の内容において、著しい不整合がみられなかった。 □ 業務で理解しやすい表現になっており、記載方法に創意工夫がみられる點が評価している。 □ 契約書面にある事項、業務運行段階での指示事項を網羅づけ、重要な点が理解しやすく取りまとめられている。	0		
		ミスの有無	4	評価細目チェック数 -0⇒「劣」 -1⇒「やや劣」 -2⇒「普通」 -3⇒「やや優」 -4⇒「優」	0	■ 工事の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 ■ 工事の工程に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。 □ チェックリスト等の業務実施状況の記録により、ミスの防止が図られていた。 □ 業務報告書の内容にミスは無く、打合せ記録簿等も完備されていた。	0		
			小計	12	0		0		
		合計	35		0		0		
		評定点		合計+65	65				

所 見	
-----	--

山口県業務委託成績評定表 新旧対照表

新（令和7年12月5日以降適用）							旧（令和6年12月1日以降適用）						
建築工事監理委託業務成績評定 採点表－3 [検査員用]							(13/13)						
業務名： ※該当する評価細目の「□」を「■」に書き換える。							(新規)						
プロセス評価	専門技術力	業務執行技術力	検討・確認項目、検討・確認内容（施工図の確認）	評価項目 検討・確認項目、検討・確認内容（施工図の確認）	評価の視点 10	配点 得点	得 点 表				評価細目		
							優	やや 普通	やや 劣	劣			
				1.0	0.5	0	-0.5	-1	得点	0	評価細目 ・設計内算（当該工事の仕様書や図面等の内容）や関係法令の内容が把握されていた。 ・当初の検討項目や指示事項等について一貫性のある技術的な知識をもって対応した。 ・業務特性、現場条件、地域特性等の諸条件を考慮した上で、課題の解決が図られていた。 □・新たな、あるいは難易度の高い内容に十分対応した。		
				評価細目 検討・確認項目、検討・確認内容（施工図の確認）	評価細目 検討・確認項目、検討・確認内容（工事の確認、指示事項等への対応）	評価細目 迅速性、工程管理能力、調整能力	評価細目 業務報告書等（業務計画書、業務報告書）の的確な取りまとめ	評価細目 合計	評定点 合計+65	65.0			
			0	0	0	0	0	0	評価細目 ・施工計画等の確認等や工事が設計図書の内容に合致するかどうかの確認等を行った。 ・施工計画等の確認等や工事が設計図書の内容に合致するかどうかの確認等がもれなく的確に行われた。 □・協議事項や指示事項に対する対応がなされた。 □・協議事項や指示事項に対する対応が十分な説明資料をもってなされた。				
			評価細目 検討・確認項目、検討・確認内容（工事の確認、指示事項等への対応）	評価細目 迅速性、工程管理能力、調整能力	評価細目 業務報告書等（業務計画書、業務報告書）の的確な取りまとめ	評価細目 合計	評定点 合計+65	65.0					
			0	0	0	0	0	0	評価細目 ・施工団や工事の確認、指示事項等への対応が行われた。 ・施工団や工事の確認、指示事項等への対応が必要な時期に迅速に行われた。 □・工事機関業者等との調整が円滑かつ十分に行われた。 □・準備、設備など各分野をまたがる調整が円滑かつ十分に行われた。				
			評価細目 迅速性、工程管理能力、調整能力	評価細目 業務報告書等（業務計画書、業務報告書）の的確な取りまとめ	評価細目 合計	評定点 合計+65	65.0						
			0	0	0	0	0	0	評価細目 ・必要な項目を網羅している。 ・記載内容に著しい不整合が見られない。 □・的確で簡潔な表現になっており、業務の履行状況が確認しやすい。 □・記載方法に創意工夫がみられ、補足資料等が充実している。				
			評価細目 業務報告書等（業務計画書、業務報告書）の的確な取りまとめ	評価細目 合計	評定点 合計+65	65.0							
所 見							出来形検査(第1回)評定点 出来形検査(第2回)評定点 65.0 出来形+完了検査評定点						